

Ústecký kraj

Aktuální téma: **Hlavní web**

Rozhodnutí 442/UPS/2012-3 „Obchodní centrum Ústí nad Labem – Střekov“

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Datum: 3.12.2012
JID: 156556/2012/KUUK/Kř
Číslo jednací: 442/UPS/2012-3

Rozhodnutí

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen KÚ ÚK, UPS), jako příslušný odvolací orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), ve spojení s § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen stavební zákon), a ve spojení s § 29 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na základě odvolání ze dne 25.7.2012, které podali Dagmar Dovodilová, bytem Mánesova 737/36, Ústí nad Labem, Michal Holvek, bytem Mánesova 737/36, Ústí nad Labem, Petra Holveková, bytem Mánesova 737/36, Ústí nad Labem, Vojtěch Karban, Střekovské nábřeží 786/22, Ústí nad Labem, Ing. Rudolf Krois, Truhlářská 528/45, Liberec, Lenka Štréblková, bytem Mánesova 738/34, Ústí nad Labem, Vít Štrébl, Za Vozovnou 326/24, Ústí nad Labem, Helmut Král, bytem Mánesova 738/34, Ústí nad Labem, Zdeňka Svobodová, bytem Mánesova 738/34, Ústí nad Labem, Mgr. Irena Beránková, bytem Mánesova 738/34, Ústí nad Labem, Milan Beránek, bytem Mánesova 738/34, Ústí nad Labem, Zdeněk Lichoň, bytem Mánesova 704/32, Ústí nad Labem, Eva Lichoňová, bytem Mánesova 704/32, Ústí nad Labem, Václav Veselý, Jindřicha Plachty 172, Ústí nad Labem, Ing. Dalibor Andree, bytem Mánesova 711/28, Ústí nad Labem, Tomáš Baumruk, Národního odboje 628/11, Ústí nad Labem, které zastupuje Váš Střekov, občanské sdružení, se sídlem Mánesova 737/36, Ústí nad Labem, proti rozhodnutí Magistrátu města Ústí nad Labem, stavebního odboru, č. spisu 95683/2011, č.j.: MM/SO/S/33878/2012/Bart ze dne 29.6.2012, po jeho přezkoumání podle § 89 odst. 2 správního řádu rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

Rozhodnutí Magistrátu města Ústí nad Labem, stavebního odboru, ze dne 29.6..2012 č. spisu 95683/2011, č.j.: MM/SO/S/33878/2012/Bart, kterým podle ust. § 79 a § 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, vydal územní rozhodnutí o umístění stavby „Obchodní centrum Ústí nad Labem – Střekov“ na pozemcích p.č. 2553/3, 2723, 2744, 2747, 2764, 2765, 2779/1, 2779/3, 2798/5, 2884/1, 2884/5, 2943, 2951 v katastrálním území Střekov,

ruší a věc vrací k novému projednání

Magistrátu města Ústí nad Labem, stavebnímu odboru.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu (§ 27 odst. 1 správního řádu):

Odůvodnění

KÚ ÚK, UPS bylo prostřednictvím Magistrátu města Ústí nad Labem, stavebního odboru, spolu se spisovou složkou, předáno odvolání účastníků územního řízení Dagmar Dovodilové, bytem Mánesova 737/36, Ústí nad Labem, Michala Holveka, bytem Mánesova 737/36, Ústí nad Labem, Petry Holvekové, bytem Mánesova 737/36, Ústí nad Labem, Vojtěcha Karbana, Střekovské nábřeží 786/22, Ústí nad Labem, Ing. Rudolfa Kroise, Truhlářská 528/45, Liberec, Lenky Štréblové, bytem Mánesova 738/34, Ústí nad Labem, Víta Štrébla, Za Vozovnou 326/24, Ústí nad Labem, Helmuta Krále, bytem Mánesova 738/34, Ústí nad Labem, Zdeňky Svobodové, bytem Mánesova 738/34, Ústí nad Labem, Mgr. Ireny Beránkové, bytem Mánesova 738/34, Ústí nad Labem, Milana Beránka, bytem Mánesova 738/34, Ústí nad Labem, Zdeňka Lichoně, bytem Mánesova 704/32, Ústí nad Labem, Evy Lichoňové, bytem Mánesova 704/32, Ústí nad Labem, Václava Veselého, Jindřicha Plachty 172, Ústí nad Labem, Ing. Dalibora Andree, bytem Mánesova 711/28, Ústí nad Labem, Tomáše Baumruka, Národního odboje 628/11, Ústí nad Labem, které zastupuje Váš Střekov, občanské sdružení, se sídlem Mánesova 737/36, Ústí nad Labem, (dále jen odvolatelé), ze dne 16.1.2012. Odvolání směřuje proti rozhodnutí Magistrátu města Ústí nad Labem, stavebního odboru (dále jen stavební úřad), č. spisu č. spisu 95683/2011, č.j.: MM/SO/S/111873/2011/Bart ze dne 15.12.2011, kterým vydal územní rozhodnutí o umístění stavby „Obchodní centrum Ústí nad Labem – Střekov“ na pozemcích p.č. 2553/3, 2723, 2744, 2747, 2764, 2765, 2779/1, 2779/3, 2798/5, 2884/1, 2884/5, 2943, 2951 v katastrálním území Střekov, (dále jen stavba).

Podané odvolání posoudil odvolací orgán nejprve po formální stránce a zjistil, že splňuje náležitosti podle ustanovení § 81, § 82 a § 83 správního řádu. Odvolatelům, účastníkům řízení dle § 85 odst. 2 stavebního zákona, bylo odvoláním napadené rozhodnutí doručeno veřejnou vyhláškou dne 18.7.2012. Odvolání ze dne 25.7.2012 bylo u stavebního úřadu podáno téhož dne. Jedná se o přípustné a včas podané odvolání.

Ze spisové složky napadeného rozhodnutí vyplývá, že stavební úřad obdržel dne 21.10.2011 žádost Saller Eta Estate CZ s.r.o., IČ 28692641, Obchodní zóna 266, 431 11 Otvice, zastoupené na základě plné moci ISTAR, spol. s r.o., IČ 41327331, se sídlem Drážďanská 37, 400 07 Ústí nad Labem, kterou zastupuje na základě plné moci VARIA s.r.o., - inženýrská činnost a provádění staveb, IČ 46712143, se sídlem Masarykova 132, 400 01 Ústí nad Labem (dále jen stavebník), o vydání rozhodnutí o umístění výše uvedené stavby. Stavební úřad po projednání žádosti v územním řízení vydal dne 15.12.2011 rozhodnutí č. spisu 95683/2011, č.j.: MM/SO/S/111873/2011/Bart, kterým vydal územní rozhodnutí o umístění výše uvedené stavby. Proti tomuto rozhodnutí podali odvolatelé dne 16.1.2012 odvolání. Při přezkoumávání KÚ ÚK, UPS shledal, že po vydání prvoinstančního rozhodnutí, které bylo napadeno řádným odvoláním, nabyl 31.12.2011 účinnosti nový Územní plán Ústí nad Labem a předchozí územní plán, podle kterého stavební úřad posuzoval záměr v předmětném územním řízení, tímto dnem pozbyl účinnosti. Tato skutečnost byla důvodem zrušení územního rozhodnutí v řízení o odvolání a vrácení věci stavebnímu úřadu k novému projednání. Přezkoumáním rozhodnutí stavebního úřadu odvolací orgán zjistil další vady a nedostatky rozhodnutí, kterými se stavební úřad dopustil porušení zejména § 68 odst. 3 správního řádu, § 92 odst. 1 stavebního zákona a § 9 odst. 2 písm. d), e) a f) vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, v platném znění. Na základě výše uvedeného KÚ ÚK, UPS rozhodnutím č.j.: 90/UPS/2012/3 ze dne 29.3.2012 odvoláním napadené rozhodnutí stavebního úřadu zrušil a věc vrátil k novému projednání.

Dne 23.5.2012 obdržel stavební úřad doplnění žádosti o závazné stanovisko Krajské hygienická stanice, závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje, stanoviska Magistrátu města Ústí nad

Labem, odboru dopravy (MmUL OD), stanovisko Magistrátu města Ústí nad Labem, odboru životního prostředí. Následně opatřením ze dne 25.5.2012 vyznamenal účastníky o pokračování v řízení, k projednání žádosti nařídil veřejné ústní jednání na den 27.6.2012 a upozornil účastníky řízení, že závazná stanoviska dotčených orgánů, námitky účastníků řízení a připomínky veřejnosti musí být uplatněny nejpozději při veřejném ústním jednání, jinak se k nim nepřihlíží. Stavební úřad obdržel dne 28.5.2012 vyjádření Magistrátu města Ústí nad Labem, odboru územního plánování a správy majetku, dne 11.6.2012 žádost odvolatelů o přerušování řízení z důvodu podání žaloby o zrušení části Územního plánu Ústí nad Labem, týkající se pozemků dotčených stavbou, dne 14.6.2012 souhlasu MmUL OD s umístěním stavby, dne 25.6.2012 námitky odvolatelů proti umístění stavby týkající se nesouladu s Územním plánem Ústí nad Labem, zhoršení dopravní situace okolních ulic a zhoršení životních podmínek obyvatel, zásadní změny charakteru okolí, narušení urbanistické struktury území. V závěru upozorňují, že Krajskému soudu v Ústí nad Labem byl odeslán návrh na zrušení části Územního plánu Ústí nad Labem, týkající se mimo jiné ploch dotčených stavbou.

O průběhu ústního jednání byl sepsán protokol, ve kterém stavební úřad uvedl, jaké podklady a námitky k jednání obdržel. Dále uvedl, že přítomní byli seznámeni s důvody a novými podklady pro nové projednání záměru, došlo ke změně týkající se části stavby – objektu SO 101, k níž byly doložena souhlasná stanoviska dotčených orgánů. V závěru protokolu stavební úřad uvedl, že vydá příslušné rozhodnutí.

Stavební úřad dne 3.7.2012 vydal územní rozhodnutí o umístění výše uvedené stavby. Ve výroku rozhodnutí uvedl údaje o stavbě a pro umístění stavby a pro další přípravu záměru stanovil podmínky. Současně rozhodl samostatným výrokem o námitkách účastníků řízení tak, že námitky odvolatelů podané dne 25.6.2012 zamítl a toto zamítnutí odůvodnil. V odůvodnění dále popsal dosavadní průběh územního řízení a zkonstatoval na základě posouzení dle § 90 stavebního zákona, že předložený záměr stavby je v souladu s platným Územním plánem Ústí nad Labem, platným od 31.12.2011, je v souladu s cíli a záměry územního plánování, s charakterem území i s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, je umístěn v plochách umožňujících využití pro tento účel, je navržen v souladu s ustanoveními vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných technických požadavcích na využívání území, v platném znění, a je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů. Dále stavební úřad uvedl stanoviska, vyjádření a rozhodnutí dotčených orgánů, vlastníků a správců dopravní a technické infrastruktury, předložená stavebníkem spolu s žádostí a která obdržel v průběhu územního řízení. Současně uvedl, které podmínky závěru zjišťovacího řízení a závazných stanovisek, stanovisek a vyjádření dotčených orgánů zahrnul a které nezahrnul do podmínek rozhodnutí. Na základě výše uvedeného rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Proti tomuto rozhodnutí podali odvolatelé odvolání a požadují zrušení celého rozhodnutí z důvodu věcných pochybení a nesprávného rozhodnutí o jimi v územním řízení vznesených námitkách, týkajících se především nesouladu stavby se závaznými podmínkami Územního plánu Ústí nad Labem, platného od 31.12.2011 a nedostatečného posouzení záměru z hlediska souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, a s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

Podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu odvolací orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Přezkoumáním rozhodnutí dle uvedeného ust. § 89 odst. 2 správního řádu odvolací orgán shledal, že v daném případě v územním řízení byl stavebním úřadem posuzován soulad záměru - umístění stavby s územně plánovací dokumentací - Územním plánem Ústí nad Labem, účinným od 31.12.2011. Odvolacímu orgánu bylo odvolání spolu se spisovou složkou předáno v době, kdy Krajský soud v Ústí nad Labem na základě návrhu Marcely Folkové, bytem Hynaisova 442/18, Ústí nad Labem, Mgr. Jana Kvapila Ph.D., bytem Božtěšická 278/21, Ústí nad Labem, MVDr. Jiřího Krále, bytem Vinařská 738/12, Ústí nad Labem, Vojtěchem Karbanem, bytem Střekovské nábřeží 786/22, Ústí nad Labem, zastoupených Mgr. Ludkem

Šikolou, advokátem Advokátní kanceláře Šikola a partneři, s.r.o., se sídlam Dvořákova 13, Brno, rozsudkem jménem republiky spis. zn.: 40A 2/2012-71 ze dne 24.7.2012, jež nabyl právní moci dne 2.8.2012, rozhodl bodem VII. tak, že v Opatření obecné povahy – územním plánu Ústí nad Labem ze dne 15.12.2011, č.j.: MM/OUPSM/NUP/986/2011, se k návrhu Vojtěcha Karbana, bytem Střekovské nábřeží 786/22, Ústí nad Labem, zrušuje pro vadu řízení dnem právní moci tohoto rozsudku vymezení ploch P 18-1, P 18-4 a P 18-5 v podkapitole c2) Vymezení zastavitelných ploch přestavby v kapitole c) textové části a v grafické příloze č. 1 Výkres základního členění území a v grafické příloze č. 2 Hlavní výkres vymezení ploch.

Odvolací řízení tvoří s řízením prvoinstančním jeden celek, a proto rozhodnutí odvolacího orgánu musí vycházet z právního a skutkového stavu platného v době vydání rozhodnutí o odvolání. Odvolací orgán je však oprávněn přezkoumávat v odvolacím řízení jen to, co bylo předmětem řízení v prvním stupni (§ 89 odst. 2 správního řádu). Je zřejmé, že odvolací orgán tedy nemůže posoudit soulad stavby s jinou ÚPD než tou, dle které stavbu posuzoval v prvoinstančním řízení stavební úřad. V daném případě nemůže odvolací orgán posoudit soulad stavby umístěvané na plochách P 18-1, P 18-4 a P 18-5, jejichž vymezení uvedené v podkapitole c2) textové části a v grafické části v grafické příloze č. 1 Výkres základního členění území a v grafické příloze č. 2 Hlavní výkres vymezení ploch Územního plánu Ústí nad Labem bylo zrušeno. Odvolací orgán dále nemůže posoudit odůvodnění zamítnutí námitek týkajících se souladu záměru s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, neboť stavební úřad zamítnutí odůvodnil souladem se zrušenou částí Územního plánu Ústí nad Labem. Ani sám nemůže posoudit soulad záměru s cíli a úkoly územního plánování dle § 90 písm. b) stavebního zákona, neboť toto přináleží příslušnému stavebnímu úřadu. Proto mu nezbyvá než rozhodnutí zrušit a věc vrátit stavebnímu úřadu k novému projednání.

V novém projednání prvoinstanční orgán posoudí soulad záměru stavebníka s územně plánovací dokumentací platnou v době vydání „nového“ rozhodnutí. Rozhodne také o námitkách účastníků řízení a toto rozhodnutí náležitě odůvodní.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Jiří Křivan
oprávněná úřední osoba
odboru územního plánování a stavebního řádu

Toto rozhodnutí bude podle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona oznámeno účastníkům řízení dle § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou. Doručení se provede vyvěšením rozhodnutí po dobu 15 dnů na úřední desce KÚ ÚK, Velká Hradební 48, Ústí nad Labem a Magistrátu města Ústí nad Labem a zároveň bude zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Poslední den

této lhůty je dnem doručení.

vyvěšeno dne:

sejmuto dne:

Podpis

Rozdělovník

Územní rozhodnutí k vyvěšení na úřední desce + ke zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup

Krajský úřad Ústeckého kraje

Magistrát města Ústí nad Labem, Velká Hradební 2336/8, 401 00 Ústí nad Labem

Účastníci územního řízení podle ust. § 85 odst. 1 stavebního zákona (do vlastních rukou)

Saller Eta Estate CZ s.r.o., IČ 28692641, Obchodní zóna 266, 431 11 Otvice, zastoupená ISTAR, spol. s r.o., IČ 41327331, se sídlem Drážďanská 37, 400 07 Ústí nad Labem, kterou zastupuje na základě plné moci VARIA s.r.o., - inženýrská činnost a provádění staveb, IČ 46712143, se sídlem Masarykova 132, 400 01 Ústí nad Labem

Statutární město Ústí nad Labem, Velká Hradební 2336/8, 401 00 Ústí nad Labem, zastoupené vedoucí odboru územního plánování Magistrátu města Ústí nad Labem Ing. Pavlínou Komeščíkovou.

Účastníci územního řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona a odvolatelé (veřejnou vyhláškou)

Váš Střekov, občanské sdružení, Mánesova 737/36, 400 03 Ústí nad Labem, které zastupuje Dagmar Dovodilovou, Michala Holveka, Petru Holvekovou, Vojtěcha Karbana, Ing. Rudolfa Kroise, Lenku Štréblovou, Víta Štrébla, Helmuta Krále, Zdeňku Svobodovou, Mgr. Irenu Beránkovou, Milana Beránka, Zdeňka Lichoně, Evu Lichoňovou, Václava Veselého, Ing. Dalibora Andree, Tomáše Baumruka, Jiřinu Procházkovou, Jiřího Procházku; SČVK a.s., Masarykova 125/368, Ústí nad Labem; RWE Distribuční služby s.r.o., Klíšská 940/96, Ústí nad Labem; ČEZ Distribuce a.s., Teplická 8, Děčín; Telefónika O2, Masarykova 273/20, Ústí nad Labem; TETA s.r.o., Klíšská 977/77, Ústí nad Labem; Metropolnet a.s., Mírové náměstí 3428/5a, Ústí nad Labem; ELTODO-CITELUM s.r.o., Neštěmická 779/4, Ústí nad Labem; Dopravní podnik města Ústí nad Labem a.s., Revoluční 3088/26, Ústí nad Labem; MEI Offices, a.s., Politických vězňů 912/10, Praha 1, Krajský soud v Ústí nad Labem, Národního odboje 1274, Ústí nad Labem; Tepelné hospodářství města Ústí nad Labem s.r.o., Malátova 2437/11, Ústí nad Labem; Okresní soud v Ústí nad Labem, Kramoly 641/37, Ústí nad Labem; Jaroslav Dovodil; Attila Kányai; Petra Kányai; K-VARIANT s.r.o., Varšavská 1625/45, Ústí nad Labem; ZPA EKOREG, spol. s r.o., Děčínská 55, Ústí nad Labem; G3K spol. s r.o., Varšavská 1626/32, Ústí nad Labem; Tomáš Chromý; MASSTIF s.r.o., Varšavská 617/30, Ústí nad Labem; VAPEL plus, s.r.o., Varšavská 618, Ústí nad Labem; MOPRO s.o.s., spol. s r.o., Varšavská 720/26, Ústí nad Labem; Jaroslav Stibor; Aleš Podroužek; Mgr. Marika Podroužková; Jiří Stibor; Lenka Stiborová; Správa a údržba silnic Ústeckého kraje, příspěvková organizace, Ruská 260, Dubí; RSDr. Josef Nesvadba; Jarmila Nesvadbová; Michaela Dymáková; Martin Fulín; Jan

Brnušák, Ján Brnušák; Zdeňka Mrázová; Obchodní akademie a jazyková škola s právem státní jazykové zkoušky, příspěvková organizace, Pařížská 1670/15, Ústí nad Labem; Eva Sanejstrová Andresová; , Anna Kolaříková; Václav Řípa; Milan Ješko; Dana Koliášová; Marcela Holá; Jan Václav; Česlava Václavová; Michal Kopecký; Václav Kaša; PrintActive s.r.o., Hviezdoslavova 614/16, Ústí nad Labem; Spolek pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost, Revoluční 1930/86, Ústí nad Labem; T-Mobile Czech Republic a.s., Tomičkova 2144/1, Praha 4; Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, Cejl 48/50, Brno; Radiokomunikace a.s., U Nákladového nádraží 3144/4, Praha 3 Strašnice; Schneider&Gemsa CZ s.r.o., Děčínská 1611/45, Ústí nad Labem.

Na vědomí

Magistrát města Ústí nad Labem, stavební odbor, Velká Hradební 2336/8, 401 00 Ústí nad Labem
Váš Střekov, občanské sdružení, Mánesova 737/36, 400 03 Ústí nad Labem

Zodpovídá: Jiří Křivan

Vytvořeno / změněno: 5.12.2012 / 5.12.2012 | Zveřejnit od-do: 5.12.2012-21.12.2012

Umístění: Složky dokumentů > Úřední deska > Dokumenty

[Přeskočit nabídku](#)